Koalicja Żywa Ziemia 19 sierpnia 2019, Warszawa

**Sz. P. Rafał Romanowski**

**Podsekretarz Stanu**

**Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi**

*Szanowny Panie Ministrze,*

W odpowiedzi na pismo o sygnaturze HOR.zg.0210.2.2019, z dnia 9 sierpnia 2019 r., w sprawie zgłoszenia uwag do *projektu rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie w sprawie długości okresów karencji poprzedzających pozyskanie ze zwierząt lub od zwierząt produktów pochodzenia zwierzęcego przeznaczonych do oznakowania jako wolne od organizmów genetycznie zmodyfikowanych, w których nie stosuje się genetycznie zmodyfikowanych pasz* (Nr 53 w wykazie prac Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi) - przekazujemy uwagi dotyczące uzasadnienia ww. projektu.

Nie zgadzamy się ze stwierdzeniem, że poekstrakcyjna śruta sojowa jest najcenniejszym i doskonale zbilansowanym źródłem białka z uwagi na to, że jest ona pozyskiwana w procesie ekstrakcji oleju sojowego przy użyciu rozpuszczalnika – heksanu, który znajduje się na Initial List of Hazardous Air Pollutants sporządzonej przez Agencję Ochrony Środowiska USA jako substancja przyczyniająca się do niszczenia warstwy ozonowej, a tym samym do zmian klimatycznych. Ponadto użycie heksanu wiąże się z ryzykiem wystąpienia szkodliwego neurotoksycznego oddziaływania na zdrowie ludzi pracujących przy ekstrakcji śruty sojowej oraz na zdrowie zwierząt karmionych poekstrakcyjną śrutą sojową. Bez wątpienia poekstrakcyjna śruta sojowa jest najtańszym źródłem białka, ale tylko w uproszczonym rachunku ekonomicznym, w którym nie bierze się pod uwagę kosztów ekologicznych i społecznych związanych z monokulturową uprawą soi, transportem ziarna na dalekie odległości oraz przemysłowym chowem zwierząt.

Jednocześnie wskazywanie poekstrakcyjnej śruty sojowej jako najlepszego źródła białka jest co najmniej zaskakujące w odniesieniu do rezultatów Projektu LEGATO prowadzonego w ramach 7 Programu Ramowego ( w którym także uczestniczyli przedstawiciele Polski), jak również założeń Programu wieloletniego 2016 – 2020 „Zwiększenie wykorzystania krajowego białka paszowego dla produkcji wysokiej jakości produktów zwierzęcych w warunkach zrównoważonego rozwoju”.

Z uwagi na rzetelność i transparentność procesu legislacyjnego, w przypadku powoływania się w ww. uzasadnieniu na prowadzone na zwierzętach badania żywieniowe oczekujemy podania nazwy badań, miejsca ich publikacji w piśmiennictwie naukowym oraz daty ich przeprowadzenia legitymizujących promowanie stwierdzenie, że poekstrakcyjna śruta sojowa jest najlepszą paszą dla zwierząt.

W związku z tym wnosimy o zastąpienie w uzasadnieniu zdania *„Z prowadzonych na zwierzętach badań żywieniowych wynika, że najbardziej wrażliwym elementem podczas żywienia w produkcji zwierzęcej jest eliminacja poekstrakcyjnej śruty sojowej, która jest obecnie najbardziej cennym i doskonale zbilansowanym źródłem białka, szczególnie dla drobiu (produkcja brojlerów) oraz młodej trzody chlewnej”*, zdaniem: *„Z prowadzonych na zwierzętach badań żywieniowych* (tu podanie konkretnych badań naukowych) *wynika, że najwrażliwszym* (korekta błędu językowego polegająca na nieprawidłowym stopniowaniu przymiotnika) *elementem podczas żywienia w produkcji zwierzęcej jest eliminacja poekstrakcyjnej śruty sojowej”.*

Ponadto, zwracamy uwagę, że w projekcie rozporządzenia inaczej określono okresy karencji dla produktów rybołówstwa, a inaczej dla jaj i mleka. Nieprawidłowe jest zatem stwierdzenie podane ww. uzasadnieniu, że przyjęto dla tych produktów analogiczne rozwiązania.

Zwracamy się także z prośbą - zwłaszcza w sytuacji powielenia w polskim prawie rozwiązań występujących w systemach innych państw członkowskich dotyczących czasu karencji- o podawanie pełnych nazw tych systemów oraz regulujących je aktów prawnych.

Powyższe uwagi wynikają z zasad techniki prawodawczej, zgodnie z którą w części właściwej uzasadnienia do projektu rozporządzenia powinny znaleźć się informacje przedstawiające rzeczywisty (faktyczny) stan w dziedzinie, która ma zostać uregulowana.

*Z poważaniem,*